



УДК: 378

DEVELOPMENT OF MASTER'S EDUCATION IN RUSSIA РАЗВИТИЕ МАГИСТЕРСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Prokhina N.Yu. / Прохина Н.Ю.

PhD student / аспирант

SPIN: 2826-5844

Volgograd State Social Pedagogical University, Volgograd, Lenina, 27, 400005

Волгоградский государственный социально-педагогический университет,

Волгоград, пр. Ленина, 27, 400005

Аннотация. В статье охарактеризованы исторические аспекты и современное состояние магистерского образования в России. Особое внимание уделяется развитию магистерского педагогического образования. Данная работа представляет собой обзор научных публикаций различных авторов. На основе анализа этих публикаций выделены ключевые проблемы и противоречия магистерского образования в настоящее время, предложены варианты их решения.

Ключевые слова: высшее образование, магистратура, государственный образовательный стандарт, образование в России, двухуровневая система образования, педагогическое образование, дистанционное обучение.

Высшее образование в России с начала XXI века претерпевает серьёзные изменения. 24 октября 2007 года президент России Владимир Путин подписал закон о введении в стране двухуровневой системы высшего образования (бакалавриат + магистратура). В 1996 году бакалавриат и магистратура уже закреплялись как уровни подготовки, однако тогда они рассматривались как две ступени единого процесса получения высшего образования, альтернативного традиционному. Сейчас они разделены и обеспечены собственным государственным образовательным стандартом и итоговой аттестацией. Таким образом, появились два независимых уровня высшего профессионального образования, разделённых специальными вступительными экзаменами.

Присоединение к Болонской декларации привело к совершенствованию процесса обучения в вузах, корректировке образовательных программ и педагогических технологий, тем самым вызвало бурную дискуссию и особое внимание к проблемам магистерского образования. За 13 лет после официального перехода на двухуровневую систему образования было проведено множество научных исследований, подтверждающих или опровергающих эффективность реализации данной системы.

До настоящего времени актуальными остаются вопросы истории магистерского образования в России в различные временные отрезки. Н.М. Жукова и Я.С. Чистова в статье «История становления и развития магистерского образования в России» рассматривают магистерское образование через формирование системы высшего образования в целом. Началом становления российского высшего образования считается XVIII век. Этот период был отмечен открытием Академии наук и созданием Московского университета. Первое же упоминание о магистратуре и степени «магистр»



относится к началу XIX века. Поэтому большинство исследователей рассматривают становление магистерского образования с 1803 года. В статье Н.М. Жуковой и Я.С. Чистовой даны основные характеристики магистерского образования с 1803 до 2000 гг. и выделены ключевые события в развитии высшего, в т.ч. магистерского образования.

Изучив данные характеристики, стоит отметить значимость магистерского образования, сложность поступления в магистратуру и сложность получения степени магистра, что существенно отличается от современного уровня магистратуры. Как отмечают Н.М. Жукова и Я.С. Чистова, ссылаясь на многочисленные исследования предшественников, «претендующего на соискание данной степени подвергали проверке знаний по главным и вспомогательным предметам факультета. Кроме того, требовались исторические знания, а также знание литературы своей страны». Гораздо выше, чем в настоящее время, были требования к проведению научного исследования и защите магистерской диссертации на получение степени. Из этого можно сделать вывод, что магистерское образование имело более серьёзную квалификацию и приравнялось к современной аспирантуре.

Этапы становления и институализации магистратуры в конце XX – начале XXI века описаны в статье Ларионова В.Г., Бариновой Е.П., Шереметьевой Е.Н. «Перспективные траектории магистерского образования в условиях инновационной экономики». В выделенных четырёх этапах институализации прослеживается изменение целей магистерского образования: от подготовки магистров, ориентированных на научно-исследовательскую деятельность до компетентностной модели образования и программы подготовки с учётом требований профессиональных стандартов.

Современные характеристики магистерского образования: его доступность, ориентированность на компетентностный подход и требования государства, вызывают определённые вопросы и противоречия, тем самым, препятствуя гармоничному развитию российской образовательной системы и общества в целом. Поэтому именно решению текущих проблем и противоречий посвящены последние научные исследования.

Некоторые из вопросов и возникающих противоречий отметили преподаватели Российского университета дружбы народов Сенашенко В.С. и Пыхтина Н.А. в своей работе «Преемственность бакалавриата и магистратуры: некоторые ключевые проблемы», доктор педагогических наук, профессор РУДН Сергеева М.Г. в статье «Современные проблемы и тенденции развития магистратуры в России» а также доктор экономических наук, профессор РЭУ им. Г.В. Плеханова Стукалова И.Б. в статье «Развитие магистратуры в России: предпосылки, проблемы и перспективы».

Главное заблуждение о магистерском образовании, по мнению авторов – его позиционирование в качестве второго высшего образования, а не в качестве завершающего этапа получения высшего образования. «Желание поменять направление подготовки и получить профильное образование за 2-2,5 года при поступлении в магистратуру абитуриенты часто рассматривают как возможность получения второго высшего образования». Поэтому отмечается



значительный рост желающих окончить магистратуру. Однако из этого заблуждения вытекает одна из главных проблем, существующих в современном образовании – преемственность образовательных ступеней «бакалавриат» - «магистратура».

Наиболее существенные составляющие преемственности в сфере образования выделены Сенашенко В.С. и Пыхтиной Н.А. К ним относятся:

- ✓ преемственность целей обучения и содержания основных образовательных программ;
- ✓ преемственность педагогических технологий, используемых в учебном процессе;
- ✓ преемственность знаний, умений, навыков и компетенций, формирующихся в результате освоения образовательных программ разного уровня.

Однако эти составляющие преемственности нарушаются уже на этапе поступления в магистратуру, что отмечается большинством исследователей данной проблемы. Согласно российскому образовательному законодательству, к освоению программ магистратуры допускаются лица, имеющие высшее образование любого уровня. Приём на обучение по программам магистратуры осуществляется по результатам вступительных испытаний, проводимых образовательной организацией самостоятельно. Как правило испытания представляют собой комплексный экзамен, ориентированный на оценку компетенций, предусмотренных «родственной» бакалаврской программой. Между тем, российское образовательное законодательство не ограничивает поступление в магистратуру выпускников «непрофильного» бакалавриата. Такой подход, как пишет Стукалова И.Б., приводит к формированию неоднородных по уровню подготовки учебных групп, а по мнению преподавателей РУДН, «обесценивает магистратуру как образовательного института высшего образования второго уровня». Как следствие, может оказаться неоднородным уровень выпускников магистерских программ, что отражается не только на качестве образования, но и на развитии других сфер. В решении проблемы неодинаковой подготовленности выпускников к вступительным испытаниям, Сенашенко В.С., Пыхтина Н.А. и Стукалова И.Б. предлагают один и тот же путь – организацию дополнительных курсов для поступления в магистратуру параллельно с завершением обучения на бакалавриате.

Также Сенашенко В.С. и Пыхтина Н.А. выделяют, на первый взгляд, не значимое противоречие в магистерском образовании – совмещение обучения и трудовой деятельности. Существует заочное и очно-заочное освоение магистерских программ, однако и студенты, обучающиеся очно, также желают приобретать опыт работы и трудоустраиваются. Следствием этого стало сокращение часов аудиторных занятий и увеличение доли самостоятельной работы студентов. «Чем выше уровень образовательной программы обучения, тем выше уровень самоорганизации и мотивации студентов. Отсюда появляются новые грани проблемы преемственности образовательных программ. Уже в бакалавриате необходимо активно развивать умения и навыки,



благодаря которым вчерашний школьник учится самостоятельно усваивать знания, работать с информацией и учебной литературой, осуществлять самоконтроль. Вместе с тем, сокращая аудиторные занятия, необходимо для обеспечения приемлемого качества подготовки одновременно развивать новые формы организации учебного процесса, опираясь на субъект-субъектные образовательные технологии».

Стоит взглянуть на совмещение учебной и трудовой деятельности с другой стороны. В некоторых российских вузах для студентов очного обучения предусмотрено обучение по индивидуальным учебным планам, но на практике данная форма реализуется по правилам заочного обучения. Подобный подход снижает не только качество магистерского образования, но и его значимость как ступени высшего образования.

Сенашенко В.С. и Пыхтина Н.А. также предложили комплексно рассматривать ряд характеристик образовательных магистерских программ для решения проблемы преемственности. К ним относятся:

- вид реализуемой магистерской программы (углублённая или сквозная, облегчённая или усечённая, междисциплинарная для студентов-бакалавров различных направлений подготовки, для лиц, имеющих опыт профессиональной деятельности, сопрягаемая с профилем «полноценной» магистерской программы, «имеющая признаки» магистерской, но со статусом программы ДПО);
- цели обучения на программе с указанием видов профессиональной деятельности согласно перечню видов профессиональной деятельности, указанных в ФГОС ВО;
- объём и характер научно-исследовательской работы в структуре магистерской программы, которые должны варьироваться в зависимости от вида образовательной программы;
- кадровый состав преподавателей, обеспечивающих учебный процесс;
- условия приёма на программу (информация о вступительных испытаниях, о требованиях к предыдущему образованию, наличие бюджетных мест);
- возможность и порядок зачёта опыта трудовой деятельности по профилю магистратуры;
- информация о требованиях ФГОС ВО, о структуре магистерской программы и особенностях организации учебного процесса в магистратуре.

Для определения векторов развития магистерского образования в России необходимо учитывать не только проблемы в содержании или организации обучения, но и региональные аспекты. Этой позиции придерживаются Ларионов В.Г., Баринаева Е.П., Шереметьева Е.Н.: «Анализ наработанного опыта реализации магистерской подготовки в региональных российских вузах свидетельствует, что при формировании и реализации программ магистратуры актуальной проблемой является высокая конкуренция на рынке бакалавров. С одной стороны, постоянно увеличивается количество альтернативных источников получения образовательных услуг и дополнительных компетенций.



К ним относится электронное online- образование, магистратура зарубежных и столичных вузов, которые способны привлечь выпускника бакалавриата более востребованными программами. К тому же, неоднократно поднимался вопрос о том, чтобы направления подготовки магистратуры остались только в крупных вузах России, подтвердивших свое право называться ведущими (национальные, федеральные, научно-исследовательские и т.д. университеты). Это связано с тем, что качественно реализовывать программы магистратуры в любом вузе невозможно, происходит сокращение «срока годности» знаний, и образовательные программы магистратуры могут не успевать трансформироваться в соответствии с новыми требованиями. С другой стороны, постепенно девальвируется сама идея магистратуры, поскольку ее выпускники не получают ожидаемых статусных преимуществ при устройстве на работу».

В статье Кажарова А.Г., Тхагапсоева Х.Г., Яхутлова М.М. «Магистратура в современном российском вузе: региональное измерение» отмечается другая проблема регионального магистерского образования, а именно сложность совмещения региональными вузами двух сторон жизни современного российского общества: необходимости добиваться технологических достижений и сохранения, а также укрепления при этом региональных культурно-исторических особенностей.

В связи с произошедшими преобразованиями и развитием мирового сообщества меняются запросы к образовательному процессу, результатам обучения на всех уровнях. Как следствие, видоизменяются компетенции, которыми должен обладать учитель современной школы, и трансформируется его профессиональная компетентность, поскольку уровень подготовки преподавателя является одним из факторов, определяющих качество современного образования. Поэтому большой интерес представляет рассмотрение результаты научных исследований по проблеме развития магистерского педагогического образования в России.

Об актуальности педагогической магистратуры и изучения её исторических аспектов пишет А. Н. Рыжов, доктор педагогических наук, заведующий кафедры педагогики Московского педагогического государственного университета. В статье «Забывтые традиции подготовки педагогов-магистров в России», основываясь на анализе литературных источников XIX – XX вв. он описал деятельность структурных подразделений по подготовке «к преподаванию в университетах и старших учителей для средних учебных заведений» – Педагогических институтов. Несмотря на то, что данные педагогические институты действовали в период с 1804 – 1859 гг., элементы модели их организации актуальны для использования в настоящее время. К примеру, обучение по индивидуальному учебному плану в контексте, что каждый студент имел право выбирать учебные дисциплины согласно собственным предпочтениям – один из путей решения проблемы преемственности «бакалавриат» - «магистратура» в вопросе устранения различий между уровнями подготовки поступивших в магистратуру студентов и повторения содержания учебного материала.



Изменения в магистерском педагогическом образовании с 1992 года по настоящее время исследовала Е.Г. Никулина путём проведения контент-анализа научных публикаций с 1992 по 2013 гг. Она также отмечает значимость квалифицированной подготовки педагогов, так как «миссия современного педагога – найти возможности изменения системы образования изнутри. Учителю принадлежит стратегическая роль внутреннего трансформатора системы образования, настроенного на реализацию задач по переходу к обществу инновационного уклада».

Д.И. Лапшина, основываясь на исторический аспект развития магистерского образования, объясняет тенденцию получения педагогического образования специалистами непедагогического профиля. В её статье отмечается значимость взаимосвязи педагогических и специальных (профильных) знаний, а также универсальность педагогических знаний ввиду возможности их широкого применения в личностно-профессиональной деятельности в любой профессии. Сергеева М.Г. и Бурнакин М.В., а также Поздеева С.И. подтверждают данную тенденцию результатами проведённых опросов среди студентов магистратуры. Но, как мы писали ранее, содержание магистерских программ, уровень начальной и конечной подготовки студентов, продолжающих обучение по профилю и студентов, изменивших профиль подготовки, существенно отличается качественными показателями. Поэтому можно сказать, что проблема преемственности образования «бакалавриат» – «магистратура» в педагогике стоит наиболее остро. В связи с этим встаёт вопрос и к подготовке педагогического состава, реализующего магистерские программы. Поздеева С.И. в статье «Магистратура как пространство профессионально-личностного развития студента и преподавателя» выделяет отличия подготовки педагогического состава к обучению бакалавров и магистров, а также объясняет значимость владения методами и формами совместной педагогической деятельности «студент – преподаватель».

Через призму магистерской подготовки учителей начального образования коллектив преподавателей Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена рассмотрел ключевые проблемы в развитии магистерского педагогического образования и пути их решения. Спектр анализируемых проблем разделён на группы и, в целом, совпадает с проблемами, выделенными для всей системы магистерского образования. Однако в статье «Подготовка магистров педагогики: проблемы и перспективы», авторы обратили внимание на низкую заинтересованность образовательных школ в педагогах, имеющих магистерское образование при условии, что документально (в программах и нормативных документах) отмечается их значимость. Возникает удивительный парадокс: специальности непедагогического профиля требуют получения магистерского образования для приобретения новых навыков, которые в профессиональной деятельности могут не пригодиться, при этом руководство педагогических школ не всегда положительно относится к продолжению обучения педагогов по профилю преподаваемых дисциплин с целью углубления имеющихся знаний и повышения уровня мастерства.



В последние годы в научных исследованиях предложены различные пути преобразования магистерских программ, в том числе, педагогических. Ларионов В.Г., Баринаева Е.П., Шереметьева Е.Н. выделяют несколько условных моделей реализации магистерских программ: традиционная, инновационная, проектная, сетевая. Активно современными исследователями транслируется вариант развития магистерского образования на основании модульного обучения. К примеру, Перевощикова Е.Н. разработала инновационную магистерскую программу «Проектирование нового образовательного продукта» по направлению «Педагогическое образование», состоящую из 6 модульных компонентов: концептуального, проектировочного, технологического, диагностического, электронно-образовательного и управленческого. Выдвигаются идеи организации дополнительных курсов для устранения некоторых пробелов в содержании программ. Особое внимание уделяется привлечению Интернет-ресурсов и дистанционных технологий обучения не только в магистерские программы, но и в образование в целом.

На основании вышеизложенного можно сделать следующий **вывод**. Несмотря на многолетнее существование в России двухуровневой системы образования, преобразования и трансформации программ бакалавриата и магистратуры под требования современного мира, до сегодняшнего дня остаются проблемы и противоречия, требующие разрешения. В особой степени это касается программ подготовки педагогических кадров. Следует уделить пристальное внимание особенностям подготовки квалифицированных учителей в зависимости от профиля (преподаваемого предмета), преобразованию магистерских программ с учётом обеспечения преемственности между образованием на уровне бакалавриата и магистратуры. Актуальной (ввиду последних событий) становится проблема включения магистерских программ в систему развивающегося дистанционного образования без потери его качества и эффективности. В частности, для будущих магистров педагогического профиля особое значение приобретает получение новых и совершенствование имеющихся навыков в работе с ресурсами информационной образовательной среды.

Литература:

1. Граничина О. А., Вергелес Г. И., Каменкова Н. Г., Сурикова С. В. Подготовка магистров педагогики: проблемы и перспективы // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2018. №188. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-magistrov-pedagogiki-problemy-i-perspektivy> (дата обращения: 07.11.2020).
2. Жукова Н.М., Чистова Я.С. История становления и развития магистерского образования в России // Агроинженерия. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-stanovleniya-i-razvitiya-magisterskogo-obrazovaniya-v-rossii> (дата обращения: 10.11.2020).
3. Кажаров А.Г., Тхагапсоев Х.Г., Яхутлов М.М. Магистратура в современном российском вузе: региональное измерение // Высшее образование в России. 2017. № 3 (210). С. 101–108.
4. Лапшина Д. И. Педагогическая подготовка магистров: история и



современность // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – С. 3931–3935. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/86825.htm> (дата обращения: 14.11.2020).

5. Ларионов В.Г., Баринаева Е.П., Шереметьева Е.Н. Перспективные траектории магистерского образования в условиях инновационной экономики // Инновации в менеджменте. 2018. №3 (17). – С. 20-29.

6. Никулина Е. Г. Исследование изменений в подготовке магистров образования в России с 1992 года по настоящее время // Вестник евразийской науки. 2014. №3 (22). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-izmeneniy-v-podgotovke-magistrov-obrazovaniya-v-rossii-s-1992-goda-po-nastoyaschee-vremya> (дата обращения: 02.12.2020).

7. Перевощикова Е.Н. Инновационный подход к разработке магистерской программы по педагогическому образованию // Высшее образование в России. 2017. № 6 (213). С. 44-50.

8. Поздеева С.И. Магистратура как пространство профессионально-личностного развития студента и преподавателя // Высшее образование в России. 2018. Том. 27. № 3. С. 144-152.

9. Рыжов А. Н. Забытые традиции подготовки педагогов-магистров в России // Преподаватель XXI век. 2017. №4-1. – С. 9-16. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zabytye-traditsii-podgotovki-pedagogov-magistrov-v-rossii> (дата обращения: 01.12.2020).

10. Сенашенко В.С., Пыхтина Н.А. Преемственность бакалавриата и магистратуры: некоторые ключевые проблемы // Высшее образование в России. 2017. № 12 (218). С. 13-25.

11. Сергеева М.Г., Бурнакин М.Н. Современные проблемы и тенденции развития магистратуры в России // КПЖ. 2018. №5 (130). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-problemy-i-tendentsii-razvitiya-magistratury-v-rossii> (дата обращения: 31.11.2020).

12. Стукалова И. Б. Развитие магистратуры в России: предпосылки, проблемы и перспективы // Современное образование. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-magistratury-v-rossii-predposylki-problemy-i-perspektivy> (дата обращения: 07.12.2020).

***Abstract.** The article describes the historical aspects and the current state of master's education in Russia. Special attention is paid to the development of master's teacher education. This paper is a review of scientific publications by various authors. Based on the analysis of these publications, the key problems and contradictions of master's education at the present time are identified, and options for their solution are proposed.*

***Key words:** higher education, master's degree, state educational standard, education in Russia, two-level education system, teacher education, distance learning.*

Статья отправлена: 18.05.2021 г.

© Прохина Н.Ю.